# הרב פריש – שיעור לפרשת בחוקתי

הפרשה מתחילה בתנאי – "אם בחוקתי תלכו". אפשר להבין מהמילה "אם" שיש ברירה אחרת, שהקב"ה מביא לנו בחירה חופשית.

בסוף פרשת נצבים "החיים והמוות נתתי לפניך... ובחרת בחיים". לא נשאר מקום לבחירה אחרת.

כמו כן, המקבילה שעוסקת בסיפור השכר – בפרשת ראה, "ראה אנכי נותן לפניכם היום ברכה וקללה", ואז ישר כתוב "את הברכה אשר תשמעו", בלי תנאי, ולגבי קללה "אם לא תשמעו".

בניגוד לכך, ב"אם בחוקתי" יש פה לכאורה מקום לצד הנגדי, של לא ללכת בחוקותיו של ה' ולהתנתק ממנו.

צריך לשאול האם בתוך עולם הבחירה החופשית יש אפשרות שבה אנו לא הולכים בדרכיו של ה'.

הפסוקים שהבאנו לעיל לכאורה סותרים את הבחירה החופשית וצריך לעיין בזה. וכאן בפרשתנו צריך לשאול שאלה אחרת, אם נגיע לדור שבו אף אחד לא רוצה לקבל עול מלכות שמיים, אז נפסיק את החיבור בינינו לבין הקב"ה? (זה מזכיר את הגמ' בסנהדרין "אין בן דוד בא אלא בדור שכולו זכאי")

גם בחירה שלילית לא גורמת להתנתקות מוחלטת מהקב"ה, כמו שר' נחמן כתב "ואפילו בהסתרה שבתוך ההסתרה, בוודאי גם שם נמצא השם יתברך".

חוץ מזה, הביטוי פה הוא חריג – מדבר על החוקות ולא על המצוות או המשפטים. המילה חוקה מופיעה בפרשיית פרה אדומה, אבל לא מופיעה כחלק מהשיח של ה' אל מול עמ"י. יותר מזה – המילה חוקה מטבעה מדברת על הצורך לציית ולקבל. הדרישה פה היא ללכת בחוקות ה'. יותר הגיוני לכתוב "תשמעו" או "תעמדו".

רש"י כותב ש"אם בחוקותי תלכו" מדבר על עמל תורה ולא על מצוות, כי מצוות כתובות בפירוש בהמשך הפסוק.

איך רש"י הבין את זה מהמילים האלה? ולמה שזה יהיה הערך הראשון לשכר? יותר מזה, גם אם נצליח להבין איך הוא הגיע לתשובה הזאת, מה הכוונה של להיות עמלים בתורה?

גם בפס' י"ד רש"י כותב "**ואם לא תשמעו לי** – להיות עמלים בתורה". נראה שיש רק שתי אפשרויות – או להיות עמל בתורה ואז ה' מביא את כל השפע, או לא להיות עמל בתורה ואז לקבל עונשים.

אנחנו רואים שעמל תורה הוא ערך מאוד מרכזי. למה דווקא זה?

יש מחלוקת בנוסח ברכת התורה, האשכנזים אומרים "לעסוק בדברי תורה" והספרדים אומרים "על דברי תורה". הב"ח אומר שהנוסח האשכנזי הוא הנכון וזה בשביל שנזכור את הערך של עמל והטורח של הלימוד.

גם המהר"ל בתפארת ישראל כותב שאם מישהו למד טעות, זה עדיין נחשב לו למצוות עשה של עיסוק בדברי תורה. אדם לא צריך לחשוש שאולי בלימודו הוא יטעה.

המהר"ל בגור אריה[[1]](#footnote-1) כותב על דברי רש"י, שכתוב "תלכו", כי בהליכה יש טורח ועמל. כך גם בלימוד תורה צריך לשאוף לעמול ולהעמיק תמיד יותר ממה שהעמיק בה קודם.

"אם בחוקתי תלכו" לא עוסק במעשה אלא בעולם הפנימי. בקשר הישיר בין ישראל לקב"ה.

המהר"ל ממשיך: אם עד עכשיו אמרנו שעולם העמל הוא המפגש בין העולם הפנימי שלנו לבין הקב"ה, עכשיו נוספה המסורת, הזהות בין התורה למוסרי התורה[[2]](#footnote-2). "לא תשמעו לי" זה לא לכפור בקב"ה אלא לכפור ברבותינו ולא להקשיב למדרש חכמים.

בצד החיובי זה החיבור עם האמת, בצד השלילי זה בחוסר חיבור עם המסורת, עם התורה שבעל פה.

לכאורה אדם יכול לחשוב שהוא הולך עם האמת ולכן יכול לחלוק על החכמים.

אם כך אז מה זה "עמל תורה"? מה זה המושג הזה ששם אותנו בשני הצדדים הכל כך קיצוניים הללו?

המשיבת נפש[[3]](#footnote-3) כותב לגבי המדרש של "הוו עמלים בתורה על מנת לשמור ולקיים" – כתוב "על מנת" בשביל הצער ועמל על דברי התורה שאינם משמחים, שגם אותם צריך ללמוד. הוא אומר שהצד הראשון בעמל הוא העיסוק בתורה לשמה, ולא רק מהצד שאמרנו קודם שמותר לטעות. חייב לעסוק בכל ענפי התורה, אפילו אלו שמצערים אותך.

יושב פה יסוד גדול יותר – העיקרון של ההבנה שאנחנו לא מבינים. הקב"ה בוחר לתת לנו דברים בלתי מובנים והיה יכול לבחור לתת דברים מובנים, והוא בחר שיהיו גם דברים לא מובנים. למה שה' יעשה זאת? הרי הגויים מלגלגים עלינו על זה שאנחנו לא מבינים.

זה מה שהמשיבת נפש אומר – הלימוד שאנחנו לא מבינים, ולא נהנים ממנו, הוא הלימוד הכי מובחר. זה הלימוד שאנחנו לומדים רק בשביל הלימוד ולא בשביל הכיף או האתגר השכלי.

הבעש"ט מדבר על המשנה "כל המקיים את התורה מעוני סופו לקיימה מעושר, וכל המבטל את התורה מעושר סופו לבטלה מעוני". למה כתוב דווקא סופו לבטלה מעוני, הרי מה אכפת לו שהוא יבטל את התורה מעוני, לכאורה העונש שלו זה שהוא יהיה עני, אז היה צריך להיות כתוב "סופו להיות עני".

אומר הבעש"ט: כשאדם עשיר הוא צריך לבחור איפה הוא שם את המשאבים שלו. כשאדם עני, אין לו ברירה. יכול להיות שברגע שמוּסרת הברירה, הוא יחזור ללמוד תורה וממילא יהפוך להיות עשיר (כמו שמבטיחה תחילת המשנה). לכן המשנה אומרת שאם אדם עשיר בוחר לבטל את התורה, הוא ימשיך לבטלה גם אחרי שיהיה עני.

הכלי יקר אומר על לשון "הליכה", העמל נמדד בהרגל, בעולם התת־מודע. כשאדם עושה משהו כשהוא לא בשליטה הוא נמדד. דוד המלך אומר שהוא היה מתכנן ללכת למקום כלשהו ורגליו היו מוליכות אותו לבתי כנסיות ובתי מדרשות. האינסטינקטים הטבעיים שלו לוקחים אותו ללימוד התורה. הקב"ה אומר שאדם לא חייב להפוך דברים להרגלים, אבל הוא כן ישפוט אותו על כך.

לכן התורה אומרת, השלב הראשון של השכר הוא "ונתתי גשמיכם בעתם", שהעולם יתקיים כסדרו. הסדר שהאדם בחר הוא הסדר שהעולם יקבל.

ר' צדוק כותב בפרי צדיק, ש"אם בחוקותי תלכו" זה שאלה של האם דברי התורה יהיו חקוקים בלב.

השפת אמת מרחיב ואומר שלא יהיה הלימוד לדעת ולהשיג, כי זה שייך לחלק השני של מצוותיי תשמרו. אלא החלק הראשון הוא השאיפה להגיע לקב"ה. להבין שאנחנו שואפים לאינסוף ולא לוותר על זה. גם שלמה המלך אמר "אמרתי אחכמה והיא רחוקה ממני". פרשת הטהרה זה בחירה. אפשר להגיע לשם, אבל זה לא חובה. אבל כאשר לא מממשים את הזכות הזאת אפשר להגיע גם ל"אם לא תשמעו לי", לצד השלילי.

הספר חרדים כותב שכתוב דווקא "בחוקותי" ולא "בחוקות", שתשימו לב אל מי שהחוקים שלו. רשב"י אומר שכל מצווה שאדם עשה בלי יראת שמיים, לא נחשבת כמצווה. כי היראה והאהבה הן הוראה, שצריך לשים לב לפני מי אדם עומד.

החיד"א אומר בספרו פני דוד, שבהליכה יש מתינות כלשהי (לכאורה בניגוד לגור אריה). כאשר אנשים עושים דברים בפזיזות הם עלולים להגיע לעשות דברים רק בשביל תועלת, והיצר הרע יכבוש אותם.

יש שאלה, למה לשים את השכר ככה באופן לא פרופורציונלי? שפע עצום אל מול "ולא תגעל נפשי אתכם"?

אומר הרש"ר הירש, אנחנו לא קוראים נכון את הפרשה. החלק הראשון והשני הם לא חלק מהשכר אלא חלק מהמציאות. המציאות שתאפשר לנו את השכינה היא מציאות שבה אנחנו לומדים את התורה מעושר ושלום. ה"אם" הוא אחרי "והיה אם שמוע". אחרי שכפפת את מעשיך צריך לכוף גם את ליבך.

אם נתבונן בדברים שראינו, נבין שהתורה לקחה אותנו אל העמל כי היא לקחה אותנו אל עומק הבחירה. הוא פוגש אותנו בעולם הפנימי שלנו, במה שאנחנו מוציאים לפועל, את ההרגלים שלנו. גם ביחס שלנו אל תלמידי החכמים ואל מדרשיהם. בקשר בין ההליכות להלכות. התורה שמה את עמל התורה כציר שיכול להביא את כל הטוב ועלול להביא את כל החורבן.

1. ויקרא פרק כ"ו פס' ג' ד"ה יכול זה כו' [↑](#footnote-ref-1)
2. זה מקביל למהר"ל בנדרים, שלא ברכו בתורה תחילה שלא ידעו להבחין בין התורה לנותן התורה. [↑](#footnote-ref-2)
3. ויקרא כ"ו [↑](#footnote-ref-3)